

	Paragraaf	Vraag	Antwoord
	ALGEMEEN	WIJZIGING AANBESTEDINGSDATUM	In verband met deze 2e nota van inlichtingen is de aanbestedingsdatum gewijzigd. De inschrijvingen dienen uiterlijk op maandag 24 februari 2014 om 12.00 uur in ons bezit te zijn.
1	Nota van Inlichtingen	Bij een paar vragen refereert u naar Bijlage C. Dit ontbreekt op TenderNed. Wij verzoeken u deze bijlage zo spoedige mogelijk ter beschikking te stellen	Genoemde bijlage C is samen met de 1e nota van inlichtingen gepubliceerd op TenderNed. Bij deze 2e nota van inlichtingen is bijlage C opnieuw toegevoegd.
2	Nvl vraag 11	Vraag 11 wordt niet beantwoord, kan Kan de aanbestedende dienst aangeven hoe de puntentekening van 0 t/m 10 worden gegeven?	De leden van de beoordelingscommissie zullen individueel het Plan van Aanpak beoordelen op de onder 14.1 f t/m p van het Aanbestedingsdocument genoemde kwaliteitsaspecten en deze scores van 0 t/m 10. In een gezamenlijk overleg zal de beoordelingscommissie de uiteindelijke scores vastleggen. Per kwaliteitsaspect wordt de meerwaarde aangegeven met een score van 0 (geen meerwaarde) t/m 10 (maximale meerwaarde).
3	Nvl vraag 19 & 20	U geeft bij vraag 19 en 20 aan dat het gebruik bij evenementen niet onder normaal gebruik valt. Het is voor gegadigde en voor de gemeente zeer aan te bevelen om een minimum te stellen voor normaal gebruik waarbij per Wifi access pun. Ervaring van gegadigde leert dat deze ondergrens rond 450 associaties per acces point zou moeten zijn. Hetzelfde geldt voor de eis t.a.v. de kwaliteit van de te bekijken films	De gemeente doet geen uitspraken over het minimum aantal associaties. Dit is namelijk afhankelijk van de technische insteek die de opdrachtnemer bepaalt, bijvoorbeeld hoeveel access points geplaatst nodig zijn.
4	Nvl vraag 36	Uw antwoord op vraag 36 heeft u opgenomen in bijlage C. De bijlage C waarnaar u refereert helaas niet gepubliceerd op tenderNed. Kun u dit document op tenderNed beschikbaar stellen?	Genoemde bijlage C is samen met de 1e nota van inlichtingen gepubliceerd op TenderNed. Bij deze 2e nota van inlichtingen is bijlage C opnieuw toegevoegd.
5	Nvl vraag 52	Bij vraag 52 geeft u aan “(?? Is dit wel zo??)”. Kunt u aangeven of dit per abuis is achter gebleven en dat het gegeven antwoord kloppend is?	Dit is per abuis blijven staan.
6	Nvl vraag 57	Algemene inkoopvoorwaarden 04.06. Gegadigde is momenteel niet bekend met enig contract tussen Gemeente en een derde, en kan zich dus ook niet conformeren aan de inhoud daarvan. Indien de Gemeente wenst dat gegadigde deze overeenkomst(en) in acht neemt, verzoeken wij de gemeente deze overeenkomsten aan ons te doen toekomen zodat gegadigde zich een oordeel kan vormen over het al dan niet voldoen aan hetgeen gesteld in deze overeenkomst(en).	Art. 4.6 geeft de algemene verplichtingen van de contractant weer. In 4.6 wordt gesteld dat de contractant de wettelijke als ook de reeds afgesloten EN bij de contractant bekende contractuele voorschriften in acht moet nemen. In de tweede zin wordt enkel aangegeven dat indien de contractant genoodzaakt is om contact op te nemen met de derde dit in overleg geschiedt met de gemeente. Er wordt geen aanleiding gezien om de zin te schrappen
7	Nvl vraag 58	Algemene Inkoopvoorwaarden 08.6 en 8.8. Gegadigde kan geen ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. De voorgestelde maximumbedragen kan gegadigde wel accepteren en is bovendien in verhouding tot de contractwaarde. Wij verzoeken u nogmaals antwoord te geven op ons voorstel.	Vraag in de 1e Nvl was om betreffende zin uit het artikel te verwijderen. De aanbestedende dienst stemt hier niet mee in en handhaaft dit artikel.
8	Nvl vraag 59	Algemene inkoopvoorwaarden 14.01. Op grond van het BW kan gegadigde aansprakelijk worden gehouden voor een bedrag hoger dan 1 mio (indien de schade hoger is dan 1 mio). In de markt is het gebruikelijk de schade daarom contractueel te beperken op een voor beide partijen redelijk bedrag. EUR 1 mio is een voor dergelijke (telecom)contracten redelijk bedrag. Gegadigde verzoekt u nogmaals dit te heroverwegen.	Deze vraag is beantwoord in de 1e Nvl. De aanbestedende dienst zal het antwoord niet herzien.
9	Nvl vraag 60	Algemene Inkoopvoorwaarden 25.1. Bullet 3: Gegadigde is beursgenoteerd waardoor wijziging van zeggenschap niet ondenkbaar is; een contractsovername hoeft bovendien geen wezenlijke wijziging te zijn voor de Gemeente, de Gemeente ondervindt hiervan namelijk geen enkel nadelig gevolg. Gegadigde verzoekt u nogmaals dit te heroverwegen. Bullet 5: idem; de genoemde situaties zijn niet ondenkbaar voor gegadigde maar hoeven geen nadelige gevolgen met zich mee te brengen voor de Gemeente; Gegadigde verzoekt u nogmaals dit te heroverwegen.	Deze vraag is beantwoord in de 1e Nvl. De aanbestedende dienst zal het antwoord niet herzien. Hierbij wel een toelichting: Aanbestedingsrechtelijk mag in een afgesloten contract nadien geen wezenlijke wijziging plaatsvinden. Contractsovername kan leiden tot een wezenlijke wijziging, weshalve de gemeente in deze niet op het verzoek kan ingaan. Een wezenlijke wijzigiging leidt voor de gemeente tot een hernieuwde aanbestedingsplicht. Het feit is dat de gemeente er geen nadeel van ondervindt is in deze irrelevant.